

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ О РАСТОРЖЕНИИ БРАКА В СУДАХ БЕЛОРУССКОЙ ССР В XX СТОЛЕТИИ

SOME ISSUES OF DIVORCE PROCEEDINGS IN THE BELORUSIAN SSR COURTS IN THE 20TH CENTURY

ГОЛУБЕВА А.И.,

аспирант кафедры теории и истории государства и права юридического факультета
Белорусского государственного университета

Рассматривается расторжение брака в Белорусской ССР в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 г. «Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении высшей степени отличия – звания «Мать-героиня» и учреждении ордена «Материнская слава» и медали «Медаль материнства», Кодексом законов о браке, семье и опеке БССР 1927 года, Инструкцией НКЮ СССР от 27 ноября 1944 г. № 1622 «О порядке рассмотрения судами дел о расторжении брака», Постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 16 сентября 1949 г. «О судебной практике по делам о расторжении брака». Анализируются стадии рассмотрения дел в народном и областном судах. Рассмотрен существовавший с 1944 по 1965 год усложненный двухстадийный порядок рассмотрения дел о расторжении брака.

The author considers the dissolution of marriage in the Byelorussian SSR in accordance with the Decree of the Presidium of the Supreme Soviet of the USSR of July 8, 1944 «On increasing state support to pregnant women, mothers with many children and single mothers, strengthening the protection of motherhood and childhood, establishing the highest degree of distinction the title of «Mother Heroine» and the establishment of the Order «Mother's Glory» and the medal «Medal of Motherhood», the Code of Laws on Marriage, Family and Guardianship of the BSSR of 1927, Instruction of the NKJ of the USSR of November 27, 1944 No. 1622 «On the order of consideration by courts of divorce cases», Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the USSR of September 16, 1949 «On Judicial Practice on Cases for Dissolution of Marriage». The stages of consideration of cases in the people's court, in the regional court are analyzed. Existing from 1944 to 1965, the complicated two-stage procedure for considering cases of divorce was considered.

ВВЕДЕНИЕ

В XX столетии законодательство Белорусской ССР развивалось в русле общесоюзных тенденций. 8 июля 1944 г. в целях борьбы с легкомысленным отношением к семье, браку и усилению охраны материнства и детства был принят Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении высшей степени отличия – звания «Мать-героиня» и учреждении ордена «Материнская слава» и медали «Медаль материнства» (далее – Указ от 8 июля 1944 г.) [1]. Этим Указом был установлен двухстадийный бракоразводный процесс. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 10 декабря 1965 г. «О некотором изменении порядка рассмотрения в судах дел о расторжении брака» был отменен двухстадийный порядок развода, установлен одностадийный порядок рассмотрения бракоразводных дел [2].

Усовершенствование семейно-брачного законодательства продолжилось в 1960-е годы в связи с принятием 27 июня 1968 г. Верховным Советом СССР Основ законодательства о браке и семье, которые были введены в действие с 1 октября 1968 г. [3]. Новый Кодекс БССР о браке и семье был введен в действие с 1 ноября 1969 г. [4]. По новому Кодексу расторжение брака могло осуществляться в административном и судебном порядке. Данная норма продолжала действовать длительный период – вплоть до принятия в 1999 году в республике нового Кодекса о браке и семье.

Многообразие нормативных актов, изменения в законодательстве о расторжении брака требуют более детального исследования вопросов, касающихся развода в Белорусской ССР в XX столетии.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

В XX столетии дела о расторжении брака рассматривались согласно нормам Декрета от 19 декабря 1917 г. «О расторжении брака», Гражданского процессуального кодекса БССР 1923 года, Кодекса законов о браке, семье и опеке БССР 1927 года, Постановления ЦИК и СНК СССР от 27 июня 1936 г. «О запрещении аборт, увеличении материальной помощи роженицам, установлении государственной помощи многодетным, расширении сети родильных домов, детских яслей и детских садов, усилении уголовного наказания за неплатеж алиментов и о некоторых изменениях в законодательстве о разводе» [5–8].

Как отмечалось выше, с целью совершенствования законодательства о разводе был принят Указ от 8 июля 1944 г. Раздел 5 «Об изменениях в законах о браке, семье и опеке» данного Указа внес существенные изменения в порядок рассмотрения дел о расторжении брака [9, с. 28–29; 10].

Право на обращение в суд принадлежало супругам, состоящим в зарегистрированном браке. Предметом иска о расторжении брака являлось требование о расторжении брака, основанием иска являлись фактические данные, свидетельствующие о том, что дальнейшее сохранение брака невозможно и не может создать нормальных условий для совместной жизни и воспитания детей [5; 8].

Указом от 8 июля 1944 г. и Инструкцией НКЮ СССР от 27 ноября 1944 г. № 1622 «О порядке рассмотрения судами дел о расторжении брака» (далее – Инструкция № 1622) был предусмотрен двухстадийный порядок рассмотрения дел о расторжении брака: 1) примирительная стадия в народном суде; 2) рассмотрение дела о расторжении брака по существу в вышестоящем областном суде [1; 11].

Как отмечается в советской процессуальной литературе, Указ от 8 июля 1944 г. был направлен на дальнейшее укрепление брачных и семейных отношений [12; 13].

Остановимся более подробно на каждой стадии рассмотрения дел в суде о расторжении брака.

Обязательной начальной стадией процесса о разводе в народном суде являлась *примирительная стадия*. В компетенцию народного суда входила обязанность установления действительных мотивов развода и принятие мер к примирению супругов [1; 12, с. 229].

На стадии *возбуждения дела в народном суде* исковое заявление о разводе мог подать один из супругов. В случае, если супруги были согласны вдвоем на развод, то производство по расторжению брака возбуждалось по совместному заявлению обоих супругов [12; 14].

В заявлении должны были быть указаны фамилия, имя, отчество, год рождения и место жительства каждого из супругов, а также мотивы развода (п. 4 Инструкции № 1622). При подаче заявления взыскивалась государственная пошлина в размере 10 руб. Кроме этого, при принятии заявления о разводе подлежал вызову в суд супруг для ознакомления его с заявлением о разводе, поданным другим супругом.

Относительно *подсудности* таких дел следует отметить, что рассмотрение дела о разводе в народном суде происходило:

- 1) по месту жительства супругов, если они проживали совместно;
- 2) по месту жительства ответчика, если супруги проживали раздельно;
- 3) по месту жительства истца, о чем суд выносил определение:
 - по ходатайству истца, в случае если при истце находятся несовершеннолетние дети и выезд к месту жительства ответчика представляется для него затруднительным;
 - по ходатайству ответчика при наличии уважительных причин;
 - по желанию обоих супругов [1].

Советский ученый С.Н.Абрамов называет подсудность, установленную по делам о расторжении брака в народном суде, «своеобразной альтернативной подсудностью». Альтернативной он называет ее потому, что дело могло рассматриваться не в одном, а в

двух судах. Своеобразие же заключается в том, что право выбора в отличие от обычной альтернативной подсудности истцу не предоставлялось и вопрос о месте разбора дела разрешался судом [15, с. 325].

Закон требовал, чтобы народный судья по месту жительства истца провел предварительную подготовку, в рамках которой проверил бы соответствие заявления требованиям закона; предварительно выяснил мотивы развода; принимая исковое заявление, разъяснил истцу, что дело будет слушаться по месту жительства ответчика; установил свидетелей; опросил свидетелей, проживающих в том же городе или районе; произвел публикацию в местной газете о возбуждении заявителем дела о разводе. Публикация производилась за счет истца. Вырезка из газеты, в которой было опубликовано объявление о расторжении брака, в обязательном порядке приобщалась к материалам дела [1].

После проведения предварительной подготовки дело передавалось в народный суд по месту жительства ответчика, где оно рассматривалось [6; 7; 13; 14].

Стадия *подготовки дела* к рассмотрению по делам о расторжении брака была обязательной.

В случае, если дело рассматривалось по месту жительства истца, а ответчик проживал в другом месте, народный судья по месту жительства ответчика мог по поручению судьи по месту жительства истца совершать следующие действия: вызывал ответчика для ознакомления его с поданным заявлением, выяснял его отношение к разводу и мотивам развода, указанным истцом, устанавливал свидетелей, подлежащих вызову в судебное заседание со стороны ответчика, производил публикацию о разводе в местной газете и назначал дело к слушанию.

Если дело о расторжении брака было подсудно суду по месту жительства ответчика, то народный судья по месту жительства заявителя принимал исковое заявление, проверял соответствие заявления требованиям законодательства, разъяснял истцу, где, в каком суде будет рассматриваться дело, устанавливал свидетелей со стороны истца, подлежащих вызову в суд, опрашивал их, производил публикацию, после чего пересылал исковое заявление и другие материалы по делу с приложением опубликованного в газете объявления в народный суд по месту жительства ответчика для окончания подготовки по делу.

Народный судья по месту жительства ответчика принимал дело к своему производству и продолжал подготовку к судебному разбирательству: вызывал ответчика для ознакомления его с поданным заявлением, выяснял его отношение к разводу и мотивам развода, указанным истцом, устанавливал свидетелей, подлежащих вызову в судебное заседание со стороны ответчика.

Необходимо отметить, что некоторые народные суды неудовлетворительно проводили предварительную подготовку по делам о расторжении брака: не производили личного опроса супругов о мотивах развода, не собирали доказательства, необходимые для выяснения взаимоотношений сторон, дела назначали к слушанию лишь при наличии голословных заявлений истца, не подкрепленных ссылками на соответствующие доказательства. Многие суды в порядке досудебной подготовки дела к слушанию не вызывали ответчиков для ознакомления их с поданными истцами заявлениями, не собирали доказательств, подтверждающих взаимоотношения сторон.

Некоторые суды игнорировали установленный законом порядок производства публикации в местной газете о возбуждении заявителем дела о разводе. Народные суды рассматривали дело супругов без публикации в газете или, если публикация и была произведена, от имени ответчика, а не истца, обратившегося с заявлением о разводе [12; 13; 14].

По окончании подготовки дела о примирении сторон к судебному разбирательству судья выносил определение о назначении дела к слушанию, в котором указывались все подготовительные действия, произведенные судьей [1].

При *рассмотрении дела в народном суде* дела о расторжении брака рассматривались народным судьей с участием народных заседателей в открытом судебном заседании. В необходимых случаях дело могло слушаться в закрытом судебном заседании. Явка сторон по делам о расторжении брака имела особо важное значение, на что указал судам Пленум

Верховного Суда СССР в Постановлении от 16 сентября 1949 г. [16]. При неявке одной из сторон суд должен был отложить разбирательство дела. В случае неявки истца по вторичному вызову без уважительных причин иск оставался без рассмотрения. В случае неявки ответчика по вторичному вызову без уважительных причин народный суд рассматривал дело в его отсутствие. Однако, как показывает практика, не все суды учитывали значение личного присутствия супругов в судебном заседании для достижения примирения между ними. Суды рассматривали дело о разводе в отсутствие ответчика, который не был даже извещен судом о слушании дела по заявленному против него иску. В протокол судебного заседания вносились показания, данные ответчиком по телефону [16].

В случае, когда примирение супругов в народном суде состоялось, то соглашение о примирении заносилось в протокол судебного заседания и подписывалось обоими супругами, после чего суд выносил определение о прекращении производства по делу в связи с примирением сторон.

Если примирение между супругами не состоялось, суд выносил определение об окончании производства по делу о примирении ввиду недостижения примирения.

Если примирение супругов в народном суде не состоялось, истец был вправе обратиться с заявлением о расторжении брака в вышестоящий суд, причем срок для обращения в вышестоящий суд не устанавливался. В процессуальной литературе высказывалось мнение о том, что целесообразно было бы установить срок, например, в один год, по истечении которого обращаться в вышестоящий суд уже нельзя, и дело о разводе надо возбуждать заново [15, с. 21; 17, с. 61].

Значительно иначе осуществлялось по таким делам судопроизводство в областном суде, причем в соответствии с законом областному суду были *подсудны*:

1) дела о расторжении брака, по которым было проведено примирительное производство в народном суде и вынесено определение об окончании производства в народном суде;

2) дела, по которым примирительного производства не проводилось.

Без предварительного разбирательства в народном суде исковое заявление о расторжении брака могло быть подано по месту жительства истца непосредственно в вышестоящий областной суд или Верховный Суд в следующих случаях:

1) удостоверения в установленном порядке безвестного отсутствия, пропажи без вести на фронте;

2) осуждения к длительному лишению свободы (на срок не менее трех лет);

3) хронической душевной болезни.

При этом факты, послужившие основанием к обращению в суд, должны были быть соответствующим образом подтверждены [12, с. 257].

В указанных выше трех случаях брак подлежит расторжению. В процессуальной литературе было высказано мнение, что в этих случаях имеется безусловное основание к расторжению брака и отказ в иске последовать не может [18, с. 29; 19, с. 26; 20, с. 25].

На стадии *возбуждения дела в областном суде* заявление в областной суд могло быть подано только супругом, возбудившим дело в народном суде. Если дело в народном суде было возбуждено по совместному заявлению обоих супругов, то в областной суд вправе был обратиться любой из них.

В *заявлении, подаваемом в областной суд*, указывались те же сведения, что и в заявлении, подаваемом в народный суд; кроме того, если супруги имели детей, указывались сведения о детях. В случае требования о разделе имущества указывались сведения об имуществе супругов. В заявлении могла содержаться просьба о присвоении заявителю добрачной фамилии.

К заявлению прилагались: копия определения народного суда об окончании примирительного производства, справки и документы, необходимые для разрешения вопроса о детях и их содержании, а в тех случаях, когда заявитель просил о разделе имущества в натуре, составленная заявителем опись имущества с его оценкой.

Исковые заявления по делам о расторжении брака, подаваемые в областной суд, не облагались государственной пошлиной, за исключением исковых заявлений по делам, по которым примирительное производство в народном суде не обязательно. По этим исковым заявлениям государственная пошлина составляла 30 копеек. При подаче искового

заявления о расторжении брака с лицом, осужденным к лишению свободы, взыскивалась также сумма, необходимая для публикации сведений о разводе в местной газете [1; 6; 7; 21].

Областной суд на стадии *подготовки дела к судебному разбирательству*, получив заявление о расторжении брака, истребовал из народного суда законченное производство по данному делу и назначал дело к слушанию.

Областной суд рассматривал дело о расторжении брака по существу и выносил решение о расторжении брака или об отказе в нем.

Суд мог расторгнуть брак только в том случае, когда придет к выводу, что дальнейшее сохранение брака будет противоречить принципам социалистической морали и не может создать нормальных условий для совместной жизни и воспитания детей [16].

Так, по иску о расторжении брака А.В.Белоножко к Е.С.Белоножко Верховный Суд СССР пришел к выводу, что необходимость расторгнуть брак между супругами Белоножко не подтверждается фактическими данными, имеющимися в деле. Обстоятельства дела не исследовались, взаимоотношения сторон не выяснялись, решение о расторжении брака было основано лишь на объяснениях истца. В связи с этим Верховный Суд СССР пришел к выводу, что письменное согласие ответчика на расторжение брака не освобождало суд от обязанностей всесторонне исследовать обстоятельства дела и только после этого принимать по нему окончательное решение [22, с. 17–18].

Суд должен был принять меры к примирению супругов. Если стороны изъявляли согласие примириться, суд выносил определение о прекращении производства по делу за примирением сторон.

Удовлетворяя иск о расторжении брака, суд должен был разрешить также следующие вопросы:

- 1) определить, при ком из супругов и кто из детей остается, а также кто из родителей и в какой мере несет издержки по содержанию детей;
- 2) произвести, если об этом просили стороны или одна из них, раздел имущества;
- 3) присвоить разведенному супругу, по его желанию, добрачную фамилию;
- 4) определить сумму, подлежащую взысканию при выдаче свидетельства о разводе, в пределах от 50 до 200 руб. и определить, с кого из супругов (с одного или обоих) она должна быть взыскана [1; 6; 14].

Брак считался прекращенным с момента внесения записи о разводе в книгу регистрации разводов (п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16 сентября 1949 г.) [16].

Как свидетельствуют архивные материалы, встречались случаи, когда суды выносили решения без учета действительных взаимоотношений сторон, необоснованно удовлетворяя иски о расторжении брака. Так, областной суд пришел к выводу о необходимости расторжения брака ввиду предосудительного поведения ответчицы Н.М.Антонович, которая устраивала в семье ссоры с истцом и его матерью.

Верховный Суд учел, что супруги состоят в браке длительное время, имеют двоих детей. Необоснованное же серьезными доводами нежелание супругов продолжать брак не может считаться достаточным основанием к его расторжению. По указанным мотивам решение было отменено Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда БССР [22].

Имели место и обратного рода ошибки, когда суды отказывали в расторжении брака без достаточных к тому оснований.

Областной суд при рассмотрении дела Васильевых установил, что брак между ними был заключен в 1937 году. Вскоре Васильев был призван в ряды Советской Армии, а после демобилизации поступил на работу, связанную с длительными командировками. Нормальной устойчивой семьи Васильевым создать не удалось, и все это время они неприязненно относились друг к другу, а с 1952 года вообще прекратили связь между собой. Через 6 лет после окончательного распада семьи, в 1958 году, Васильев обратился с заявлением о разводе в суд, однако в иске о расторжении брака было отказано. В 1960 году Васильев вторично обратился в суд, и вновь в иске ему было отказано.

Отменяя решение по делу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда БССР указала на его неправильность, отметив, что возбуждение данного иска вторично свидетельствует о глубоком разладе между разводящимися супругами [23].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в судах Белорусской ССР в соответствии с Указом от 8 июля 1944 г. существовал двухстадийный порядок рассмотрения дел о расторжении брака, который усложнил разрешение дел. Многие фактически прекращенные браки длительное время оказывались нерасторгнутыми, при этом возникали новые фактические браки и рождались внебрачные дети, интересы которых необоснованно ущемлялись. В основе же правового регулирования расторжения брака должны сочетаться нейтральность закона по отношению к разводу: право не должно оказывать влияния на решение супругов о расторжении брака, ни способствовать, ни препятствовать ему, поскольку развод относится к личному праву супругов.

Тем не менее, несмотря на недостатки законодательства Белорусской ССР в XX столетии, в области расторжения брака некоторые их положительные достижения были преемственно восприняты и существенно развиты в законодательстве и судебной практике Республики Беларусь в виде фундаментальных принципов, институтов и норм.

В настоящее время в Республике Беларусь параллельно существуют два порядка расторжения брака: административный и судебный. В административном порядке брак может быть расторгнут при наличии следующих условий: взаимное согласие супругов; отсутствие общих несовершеннолетних детей; отсутствие спора об имуществе.

Применение административного порядка расторжения брака может быть расширено. Так, представляется, что расторгнуть брак в органах ЗАГС вправе были супруги, имеющие общих несовершеннолетних детей, при наличии взаимного согласия, при условии представления в органы ЗАГС нотариально удостоверенного соглашения о воспитании детей, где должно быть по согласованию с органами опеки и попечительства определено место проживания детей и порядок общения с ними отдельно проживающего родителя, порядок уплаты алиментов и др.

Также, по нашему мнению, расторжение брака должно проводиться в закрытом судебном заседании. Открытое судебное заседание может быть проведено по мотивированному определению суда по просьбе обоих супругов.

Таким образом, на основе исторической преемственности необходимо дальнейшее совершенствование законодательства с учетом наилучших достижений отечественного законодательства советского периода.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении высшей степени отличия – звания «Мать-героиня» и учреждении ордена «Материнская слава» и медали «Медаль материнства» [Электронный ресурс]: Указ Президиума Верховного Совета СССР, 8 июля 1944 г. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/9033536/>. – Дата доступа: 15.02.2017.

2. Сборник нормативных актов по гражданскому процессу / С. Н. Булова [и др.] ; под ред. Н. Г. Юркевича. – Минск : Выш. шк., 1978. – 352 с.

3. Основы семейного законодательства Союза ССР и союзных республик 1968 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=243>. – Дата доступа: 13.02.2017.

4. Кодекс о браке и семье Белорусской ССР 1969 года [Электронный ресурс] // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 20.02.2017.

5. Гражданское процессуальное законодательство СССР и союзных республик / отв. ред. В. П. Чапурский. – М. : Госюриздат, 1957. – 539 с.

6. Гражданский процессуальный кодекс БССР 1923 года [Электронный ресурс] // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 25.02.2017.
7. Кодекс законов о браке, семье и опеке БССР 1927 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=34028>. – Дата доступа: 25.02.2017.
8. О запрещении аборт, увеличении материальной помощи роженицам, установлении государственной помощи многодетным, расширении сети родильных домов, детских яслей и детских садов, усилении уголовного наказания за неплатеж алиментов и о некоторых изменениях в законодательстве о разводе [Электронный ресурс]: Постановление ЦИК и СНК СССР, 27 июня 1936 г. – Режим доступа: <http://www.bestpravo.ru/sssrgn-akty/w9v.htm>. – Дата доступа: 16.02.2017.
9. Баулин, О. В. Доказательства и доказывание в гражданском судопроизводстве: учеб. пособие / О. В. Баулин, Д. Г. Фильченко. – Воронеж: Изд-во ВорГУ, 2006. – 259 с.
10. Бюллетень Верховного Суда СССР № 3 1959 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://http://www.lawlibrary.ru/izdanie25628.html>. – Дата доступа: 25.02.2017.
11. О порядке рассмотрения судами дел о расторжении брака [Электронный ресурс]: Инструкция НКЮ СССР, 27 нояб. 1944 г., № 1622. – Режим доступа: <http://yandex.by/clck/jsreaddir?from=yandex.by%3Byandsearch%3Bweb%3B%3B&text=3.%09>. – Дата доступа: 23.02.2017.
12. Советский гражданский процесс: учеб. / М. Г. Авдюков [и др.]; под ред. А. Ф. Клейнмана. – М.: МГУ, 1964. – 454 с.
13. Советское гражданское процессуальное право: учеб. пособие / М. А. Гурвич [и др.]; под ред. М. А. Гурвича. – М.: Высш. шк., 1964. – 536 с.
14. Гражданский процесс БССР: учеб. пособие: в 4 ч. / Н. Т. Арапов [и др.]; под ред. Н. Г. Юркевича, В. Г. Тихини. – Минск: Выш. шк., 1981. – Ч. 3. – 174 с.
15. Абрамов, С. Н. Советский гражданский процесс: учеб. для юрид. школ / С. Н. Абрамов. – М.: Госюриздат, 1952. – 420 с.
16. О судебной практике по делам о расторжении брака [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда СССР, 16 сент. 1949 г. – Режим доступа: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=82339>. – Дата доступа: 25.02.2017.
17. Остроухова, В. М. Неразрешенные процессуальные вопросы дел о расторжении брака / В. М. Остроухова // Социалистическая законность. – 1954. – № 2. – С. 60–77.
18. Антимонов, Б. С. Нужны ли изменения в порядке расторжения брака? / Б. С. Антимонов, А. И. Пергамент // Социалистическая законность. – 1954. – № 9. – С. 20–37.
19. Крылов, С. Из опыта рассмотрения дел о расторжении брака / С. Крылов // Социалистическая законность. – 1950. – № 5. – С. 20–32.
20. Шумилов, Н. Роль суда в укреплении семьи в Советском государстве / Н. Шумилов // Социалистическая законность. – 1950. – № 2. – С. 19–29.
21. Гражданское процессуальное законодательство: комментарий / под ред. М. К. Юкова. – М.: Юрид. лит., 1991. – 720 с.
22. Национальный архив Республики Беларусь (НАРБ). – Ф. 212. Ед. хр. 18. Л. 1–28.
23. Национальный архив Республики Беларусь (НАРБ). – Ф. 210. Ед. хр. 16. Л. 1–33.

Дата поступления статьи в редакцию 20.09.2017